# **UCHWAŁA Nr 550/11672/23 ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO w RZESZOWIE** z dnia 19 grudnia 2023 r.

# **w sprawie rozpatrzenia protestu**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r.   
o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r., poz. 2094 z późn. zm.), art. 8 ust. 1 pkt 2, art. 66 pkt 1, art. 68 i art. 69 ust . 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**

**uchwala, co następuje:**

## § 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 13 listopada 2023 przez przedsiębiorstwo Profimo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój i wzrost konkurencyjności firmy PROFIMO Sp. z o.o., poprzez wdrożenie nowych usług - innowacji turystycznej*”, nr FEPK.01.03-IZ.00-0112/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji”

**nie uwzględnia się protestu.**

## § 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Podpisał:*

*Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego*

Załącznik do Uchwały Nr 550/11672/23

Zarządu Województwa Podkarpackiego

w Rzeszowie

z dnia 19 grudnia 2023 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 13 listopada 2023 r. przez przedsiębiorstwo Profimo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój i wzrost konkurencyjności firmy PROFIMO Sp. z o.o., poprzez wdrożenie nowych usług - innowacji turystycznej*”, nr FEPK.01.03-IZ.00-0112/23, złożonego w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji”** **Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027.**

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2022, poz. 1079 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny projektu, wybieranego w sposób konkurencyjny, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego przez niego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 56 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jestkażda ocenaw zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, na skutek której projekt nie może byćzakwalifikowany do kolejnego etapu oceny lub wybrany do dofinansowania. Zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy wdrożeniowej, negatywna ocena, o której mowa w ust. 5, obejmuje także przypadek, w którym projekt nie może być wybrany do dofinansowania z uwagi na wyczerpanie kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów w danym naborze.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ FEP 2021-2027).

Na podstawie art. 68 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

* kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
* zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 19 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

* W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 63 oraz art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych priorytetów i działań FEP 2021-2027 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący Uchwałą Nr 4 / II / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 2 / I / 2023 Komitetu Monitorującego program regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 z dnia 17 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

* *„Szczegółowy* *Opis Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (SZOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 483/10015/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (dalej: Uszczegółowienie, SZOP, SZOP FEP 2021-2027) z późn. zm.;
* Regulamin wyboru, w tym przypadku „*Regulamin wyboru projektów w trybie konkurencyjnym Program Regionalny Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027, Priorytet 1 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działanie 1.3 Wsparcie MŚP - Dotacja, Typ projektu: Wsparcie Rozwoju i Konkurencyjności MŚP w formie dotacji, Nabór nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 506/10588/23 z dnia 18 lipca 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu wyboru projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkurencyjnym w ramach Priorytetu FEPK.01 Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, działania FEPK.01.03 Wsparcie MŚP - Dotacja, typ projektu: Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 przyjętego Uchwałą Nr 484/10055/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. (dalej: Regulamin wyboru).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru i zgodnie z punktem 12 pn. *Kryteria wyboru projektów* Regulaminu wyboru ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 14 lipca 2023 r. przedsiębiorstwo Profimo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ FEP 2021-2027 wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozwój i wzrost konkurencyjności firmy PROFIMO Sp. Z o.o., poprzez wdrożenie nowych usług - innowacji turystycznej”*, w naborze nr FEPK.01.03-IZ.00-001/23 ogłoszonym w ramach Priorytetu I Konkurencyjna i Cyfrowa Gospodarka, Działania 1.3 Wsparcie MŚP – Dotacja, typ projektu „Wsparcie rozwoju i konkurencyjności MŚP w formie dotacji” Programu Regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027. Wniosek został zarejestrowany pod nr FEPK.01.03-IZ.00-0112/23, a następnie poddany ocenie formalnej.

Celem projektu zgodnie z punktem A1 wniosku o dofinansowanie jest *„ rozwój i wzrost konkurencyjności firmy Profimo Sp. z o.o.* (…).” W punkcie B.1 Biznesplanu pn. *Potencjał rynkowy rezultatu projektu* Wnioskodawca wskazał, że w ramach realizacji projektu zakłada zakup nowego taboru (6 łódek elektrycznych) tworzących komplementarny ciąg organizacyjny (możliwych usług), w skład których wejdą następujące elementy:

* „*udoskonalanie aktualnej i wprowadzenie nowych usług w portfolio - działania:*
* *w tym zakresie wnioskodawca dokona zmian w istniejącej usłudze, poprzez jej udoskonalenie oraz w nowych usługach swoim portfolio, poprzez zasadniczą zmianę procesu usługowego (sposobu świadczenia usługi)* (…)
* *unowocześniona usługa:*
* *usługa nr 1- wynajem łodzi elektrycznych - na godziny (indywidualny wynajem łódki w celach rekreacyjnych, sportowych, turystycznych)* (…)
* *nowe usługi:*
* *usługa nr 2 - zorganizowany wynajem elektrycznej łodzi motorowej dla grup - grywalizacja na łódkach* (…)
* *usługa nr 3 - zorganizowany lub indywidualny wynajem elektrycznej łodzi motorowej - wodna gra terenowa* (…)
* *usługa nr 4 - zorganizowany lub indywidualny wynajem elektrycznej łodzi motorowej - ,Historia z łódką, łódka z historią”* (…)
* *usługa nr 5 - wynajem przystani wodnej - cumowanie – w ramach abonamentu,*
* *usługa nr 6 - wynajem przystani wodnej - cumowanie - na godzinę.*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt A.1 wniosku o dofinansowanie) to 2 stycznia 2024 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2024 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt F.1.) wynosi 428 040,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 348 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 208 800,00 zł.

IZ FEP 2021-2027 dokonując oceny formalnej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji wątpliwości i braków wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem znak: WP-II.432.3.111.2023.TK z dnia 6 września 2023 r., wezwała Wnioskodawcę do uzupełnień. Wnioskodawca złożył stosowne uzupełnienia.

W wyniku oceny formalnej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 26 października 2023 r., znak: WP-II.432.3.111.2023.TK.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 13 listopada 2023 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Programem Regionalnym Fundusze Europejskie dla Podkarpacia na lata 2021-2027 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Badanie pod kątem spełnienia ww. kryterium polega na weryfikacji czy:

* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie wyboru projektów,
* zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
* projekt realizowany będzie na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV Załącznika nr 1 do FEP 2021-2027,
* wnioskodawca nie złożył w ramach naboru więcej wniosków niż określono w regulaminie wyboru projektów. Weryfikacja wnioskodawcy w tym zakresie dokonywana jest na podstawie NIP,
* określono zadania i przypisano do nich wydatki,
* wnioskodawca nie dokonał zmiany lokalizacji projektu oraz rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwotnie złożonej wersji (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej nabór).

Wskazać należy, iż w ramach przedmiotowego naboru, Regulamin wyboru w punkcie 4.2 stanowi, iż *„Wsparcie skierowane jest do MŚP w zakresie projektów inwestycyjnych w tym m. in. inwestycje produkcyjne, polegające na zwiększeniu mocy produkcyjnych, rozbudowie zakładów, dywersyfikacji produktów/usług, zmianie sposobu produkcji/świadczenia usług, które prowadzą do wzrostu rozwoju oraz konkurencyjności MŚP tak na rynku regionalnym jak i krajowym czy międzynarodowym.”*

Zgodnie z punktem 4.5 Regulaminu wyboru Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Powyższe postanowienie zostało rozszerzone w Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu wyboru projektów. W punkcie 7 ww. Instrukcji wskazano, iż Wnioskodawca powinien „*przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie. Należy pamiętać, iż w przypadku dzierżawy/najmu itp. okres obowiązywania umowy nie może być krótszy niż okres realizacji projektu oraz obejmować okres trwałości. Gdy prawo do dysponowania nieruchomością (np. prawo własności) wynika z zapisów księgi wieczystej prowadzonej w systemie teleinformatycznym wnioskodawca nie ma obowiązku dostarczania dokumentów. W takim przypadku należy wpisać właściwy nr KW w odpowiednim polu biznesplanu. W przypadku zaświadczeń, wypisów, wyrysów, wydruków, odpisów itp. przedłożone dokumenty powinny być aktualne tj. wydane przez właściwy organ lub pobrane nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie*.”

W trakcie oceny formalnej, pismem z dnia 6 września 2023 r. znak WP-II.432.3.111.2023.TK Wnioskodawca został poproszony m.in. o udzielenie wyjaśnień w zakresie wskazania miejsca przechowywania nabytych w ramach projektu środków trwałych w postaci łodzi motorowych i w przypadku wskazania dodatkowego miejsca realizacji projektu poproszono go o przedłożenie dodatkowego załącznika potwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością na cele projektu. W związku z powyższym Wnioskodawca przedłożył m.in. oświadczenie firmy Flotex Polska Sp. z o.o. jako uzupełnienie do załącznika nr 7 pn. *Dokument potwierdzający prawo dysponowania nieruchomością*.

Zgodnie z pkt 4.5 Regulaminu wyboru projektów w trybie konkurencyjnym, Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Z przedłożonego przez Wnioskodawcę oświadczenia firmy Flotex Polska sp. z o.o., sporządzonego w dniu 12 września 2023 r. wynika, iż umowa dzierżawy z dnia 19.04.2021 r. wraz z aneksem z dnia 10.07.2023 r. zostanie rozszerzona o wynajem placu przy Sanatorium Dedal, ul. Zdrojowa 23 w Polańczyku, na którym poza sezonem przechowywany będzie sprzęt wodny zakupiony w ramach przedmiotowego projektu. Rozszerzenie umowy o wyżej wspomniany plac nastąpi w przypadku uzyskania przez Wnioskodawcę dofinansowania w ramach złożonego wniosku nr FEPK.01.03-IZ.00-0112/23 „*Rozwój i wzrost konkurencyjności firmy PROFIMO Sp. z o.o., poprzez wdrożenie nowych usług - innowacji turystycznej w przypadku uzyskania przez Wnioskodawcę dofinansowania*”. W związku z powyższym, uznano iż projekt nie spełnia warunku naboru, o którym mowa powyżej, gdyż na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością a prawo to nabędzie dopiero po ziszczeniu się warunku tj. po otrzymaniu dofinansowania. Instytucja Zarządzająca uznała, że projekt nie spełnia kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

W proteście Wnioskodawca wskazujezarzuty o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, tj. naruszenie art. 45 ust 1 ustawy wdrożeniowej poprzez naruszenie zasady rzetelności, polegające na dokonaniu oceny projektu w sposób dowolny i arbitralny, niezgodnie z prawidłową odczytaną treścią (wymogami) kryteriów oraz art. 46 ustawy wdrożeniowej poprzez żądanie od Wnioskodawcy informacji i dokumentów, które nie są niezbędne do oceny projektu lub objęcia projektu dofinansowaniem tj. żądanie dokumentu potwierdzającego najem zaplecza administracyjno - biurowego podczas gdy w takiej sytuacji należało zastosować pkt 4.6 Regulaminu oraz żądanie informacji oraz dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością, na której będą przechowywane łodzie poza sezonem w sytuacji gdy nieruchomość na której łodzie miałyby być składowane nie jest nieruchomością przeznaczoną na cele związane z realizacją projektu. Zdaniem Wnioskodawcy rzetelna ocena projektu to działanie właściwej instytucji w sposób wiarygodny, zgodny z ustalonymi regułami i zasadami postępowania. Dalej wskazuje, iż przy ocenie projektu Wnioskodawcy nie zastosowano lub nieprawidłowo zastosowano postanowienia Regulaminu wyboru projektów, wykraczając poza zakres dokumentów jakie można żądać od wnioskodawcy. Według Wnioskodawcy domaganie się przez Instytucję Zarządzającą przedłożenia dodatkowych informacji i dokumentów, które nie są związane z realizacją projektu, stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady legalizmu, zgodnie z którą organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Reasumując Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż pomimo tego, że w jego ocenie nie jest konieczne posiadanie przez niego prawa do dysponowania nieruchomością, na której będą przechowywane łodzie poza sezonem, to przedłożone przez niego oświadczenie firmy Flotex Polska sp. z o.o. stanowi dokument, który potwierdza posiadanie przez niego prawa do dysponowania nieruchomością.

**Odpowiadając na powyższe zarzuty Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 wskazuje, co następuje.**

IZ FEP 2021-2027 na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż zgodnie z zapisami pkt 4.5 Regulaminu wyboru*, „Pomoc udzielana jest podmiotom realizującym inwestycje na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV załącznika nr 1 do FEP 2021-20271 co oznacza, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana na ww. obszarze. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.” Wnioskodawca* aby uzyskać dofinansowanie zobowiązany jest więc wykazać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. W punkcie 7 Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie wskazano, iż Wnioskodawca powinien „*przedłożyć dokument potwierdzający, że wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością, w/na której będzie realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu itp. Przedłożony dokument musi wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki, przeznaczenie.*”

Wnioskodawca w punkcie B.2 Biznesplanu wskazał jako miejsce realizacji projektu działkę nr 186/2 położoną w obrębie ewidencyjnym 0016, Solina, przy ul. Zdrojowej 23, 38-610 Polańczyk, której dzierżawcą jest Flotex Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na warunkach określonych w umowie dzierżawy nr 19/2008 z dnia 3 czerwca 2008 r. łączącej ją z PGE Energia Odnawialna S.A., będącą użytkownikiem wieczystym nieruchomości. Wnioskodawca dodatkowo wyjaśnił, iż sprzęt wodny poza sezonem będzie przechowywany na wydzierżawionym placu zlokalizowanym w miejscu realizacji projektu – w przypadku uzyskana dofinansowania umowa dzierżawy zostanie rozszerzona o ten właśnie plac. Oświadczenie Wydzierżawiającego w tej sprawie jest elementem załącznika nr 7 do wniosku.

Zgodnie z punktem 13.4.4 Regulaminu wyboru oceny spełniania kryteriów formalnych przez dany projekt dokonuje się na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami, a także na podstawie informacji udzielonych przez wnioskodawcę lub pozyskanych na temat wnioskodawcy lub projektu z publicznych serwisów. Z uwagi na powyższe, podczas oceny formalnej członkowie KOP mogą żądać dodatkowych wyjaśnień (a w uzasadnionych przypadkach także dokumentów niezbędnych do weryfikacji złożonych informacji i wyjaśnień), które wnioskodawca powinien złożyć w terminie wskazanym przez Instytucję Organizującą Nabór w wezwaniu, o którym mowa w pkt 14 Regulaminu.

Punkt 4.5 Regulaminu wyboru projektów wskazuje, iż pomoc udzielana jest podmiotom realizującym inwestycje na przygranicznym obszarze funkcjonalnym na zewnętrznej granicy UE wskazanym w Rozdziale IV załącznika nr 1 do FEP 2021-2027 co oznacza, że infrastruktura nabyta lub wytworzona w ramach projektu musi być zlokalizowana na ww. obszarze. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu.

Wnioskodawca zgodnie z postanowieniami punktu 4.5 Regulaminu wyboru powinien był wykazać, iż posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca w poprawionym Biznesplanie wskazał jako dodatkowe miejsce realizacji projektu plac zlokalizowany w miejscu realizacji projektu, tj. w Polańczyku przy ul. Zdrojowej 23.Przedłożone przez Wnioskodawcę oświadczenie firmy Flotex Polska Sp. z o.o., w którym znajduje się informacja, iż w przypadku uzyskania dofinansowania w ramach złożonego wniosku nr FEPK.01.03-IZ.00-0112/23, umowa dzierżawy z dnia 19 kwietnia 2021 r. zostanie rozszerzona o wynajem placu przy Sanatorium Dedal, ul. Zdrojowa 23 w Polańczyku, na którym przechowywany będzie sprzęt wodny poza sezonem, nie spełnia warunku określonego w punkcie 4.5 Regulaminu wyboru. Wnioskodawca na dzień składania wniosku o dofinansowanie nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. We wspomnianym wyżej oświadczeniu firma Flotex Polska Sp. z o.o wyraziła jedynie gotowość do rozszerzenia właściwej umowy o teren, na którym przechowywany będzie sprzęt wodny zakupiony ramach projektu i tylko w przypadku uzyskania przez Wnioskodawcę dofinansowania w ramach złożonego wniosku nr FEPK.01.03-IZ.00-0112/23. Tym samym nie został spełniony regulaminowy wymóg posiadania prawa do dysponowania nieruchomości na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Kryterium formalne pn. *Zakres rzeczowy projektu* nie zostało spełnione przez Wnioskodawcę.

Odpowiadając na zarzut proceduralny naruszenia art. 45 ust 1 ustawy wdrożeniowej wskazać należy, iż nabyte w  ramach projektu środki trwałe w postaci łodzi motorowych należą do infrastruktury nabytej w ramach projektu, dlatego nieruchomość na której będą przechowywane stanowi dodatkowe miejsce realizacji projektu, a zatem Wnioskodawca powinien wykazać również prawo do dysponowania tą nieruchomością. W związku z tym, iż Wnioskodawca w poprawionym Biznesplanie wskazał jako dodatkowe miejsce realizacji projektu *„plac zlokalizowany w miejscu realizacji projektu”*, który na podstawie oświadczenia firmy FLOTEX sp. z o.o. zostanie włączony w umowę dzierżawy w momencie uzyskania przez Wnioskodawcę dofinansowania w ramach złożonego wniosku nr FEPK.01.03-IZ.00-0112/23, Instytucja Zarządzająca FEP 2021-2027 miała prawo żądać od Wnioskodawcy dokumentów na potwierdzenie prawa do dysponowania przedmiotową nieruchomością.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący rzetelności oceny należy podkreślić, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o Regulamin wyboru i zasady oceny kryterium wynikające z opisu zawartego w *Kryteriach wyboru projektów dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 – zakres EFRR*, których wyciąg stanowi załącznik nr 6 do Regulaminu wyboru. Instytucja Zarządzająca zapewniła jednolite podejście do oceny wniosków w danym kryterium. Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została przeprowadzona w sposób rzetelny. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku wraz z ich uzasadnieniem. W tym kontekście niezasadny jest zarzut naruszenia przez Instytucję Zarządzającą art. 45 ust. 1 ustawy wdrożeniowej.

Mając na uwadze powyższe, trzeba wskazać, iż zasady przewidziane w ramach przedmiotowego naboru dotyczące wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu dotyczyły wszystkich Wnioskodawców. IZ FEP 2021-2027 zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach naboru na ogólnodostępnej stronie www.funduszeue.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, przygotowania dokumentacji oraz oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Jako adekwatne do sprawy można przywołać rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „*każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy*”.

Jednocześnie warto przytoczyć orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 7 listopada 2018 r. sygn. akt I SA/ Rz 885/18, w którym stwierdza, iż „(…) *to podmiot wnioskujący o przyznanie wsparcia – a nie instytucja odpowiedzialna za zarządzanie i realizację programu wsparcia jest zobowiązany wykazać, że zgłaszany przezeń projekt kryteria te spełnia. Zadaniem wymienionej instytucji jest bowiem ocena spełnienia przez projekt tych kryteriów w oparciu o dane przedstawione przez samego wnioskodawcę.”* Ocena wniosków przez Instytucję Zarządzającą następuje nie tylko na podstawie wniosku i dołączonej do niego dokumentacji, lecz również na podstawie stanu faktycznego ustalonego przez właściwą instytucję w toku konkursu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt: I GSK 2719/18).

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek   
o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.* Podkreślić należy, iż Wnioskodawca przystępując do konkursu powinien znać jego zasady, gdyż są one publikowane i dostępne dla wszystkich w jednakowy sposób. Każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na wnioskodawcy.

Z uwagi na to, iż Wnioskodawca nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu, IZ FEP 2021 - 2027 stwierdza, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”.*

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 73 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023, poz.1634 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

* wniosek o dofinansowanie projektu;
* informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 57 ust.   
  1 ustawy wdrożeniowej;
* wniesiony protest;
* informację, o której mowa w art. 69 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 70 albo   
  art. 77 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
* ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1) Profimo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Zdrojowa 23, 38-610 Polańczyk,

2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,

3) a/a.